



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-454/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Josipović, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Bojana Petraša, u pravnoj stvari tužiteljice JOSIPE GALIĆ, vl. obrta MOŽE, OIB: 80899037559, Zagreb, Pavla Šubića 32, kojega zastupa punomoćnica Iva Žuvanić Štambuk, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Modular Building Solutions d.o.o., OIB: 46486386539, Podvožić, Podvožić 8C, kojega zastupa punomoćnica Dinka Dobrović Legović, odvjetnica u Karlovcu, radi isplate iznosa od 600,00 EUR, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 24. ožujka 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno i njezine punomoćnice, te zakonskog zastupnika tuženika Matije Katića i punomoćnice tuženika, 29. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Augustinović iz Karlovca, Vladimira Nazora 6, poslovni broj Ovr-9120/2024 od 4. veljače 2025., kojim je tuženiku naloženo u roku od osam dana namiriti tužiteljici tražbinu u iznosu od 600,00 EUR uvećanu za zatezne kamate koje teku od 22. srpnja 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 150,00 EUR uvećanim za zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.
- II. Nalaže se tužiteljici u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 613,27 EUR (slovima: šesto trinaest eura dvadeset sedam centi).

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Augustinović iz Karlovca, poslovni broj Ovr-9120/2024 od 4. veljače 2025., nakon kojega je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik je u prigovoru naveo da nikada nije zatražio usluge od tužiteljice, pa nema niti osnove da bi tužiteljica izdala račun na ime tuženika. Pregovore oko dogovaranja suradnje vodili su zaposlenici društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., iako s tuženikom nemaju sklopljen ugovor o posredovanju, niti je isti s time bio upoznat. Predstavnici društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., Matija Pajić i Hrvoje Nikola Vučemilo prekinuli su daljnju poslovnu suradnju s tužiteljicom s obzirom na to da je tijekom pregovora postupala prijevarno i neprofesionalno. Ljutita zbog činjenice da se daljnja suradnja neće realizirati, tužiteljica izdaje račun broj 35-1-1 10. lipnja 2024. na društvo MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., u iznosu od 600,00 EUR, pozivajući se očito na ponudu od 28. veljače 2024. s rokom važenja od 74 dana, naknadno dostavljenu 23. travnja 2024., koja nikada nije prihvaćena od strane društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., niti od strane tuženika, slijedom čega da nije bilo ni osnove za izdavanje predmetnog računa. Iz svega navedenog da je više nego očito da tuženik nije bio naručitelj usluga tužiteljice, sa čime da je ona od početka bila upoznata, što sama i priznaje u e-mail korespondenciji. Stoga, smatrajući da nema nikakvog pravnog temelja za izdavanje spornog računa, tuženik je predložio staviti izvan snage pobijano rješenje o ovrsi i tužiteljicu obvezati na plaćanje troškova postupka.

3. Tužiteljica je tijekom postupka tvrdila da se na poveznici <https://mbs.moze.hr/> nalazi prijedlog izrade web stranice, te da je prema zahtjevu i uputama tuženika izradila sve traženo i uložila 26 sati rada na projektu, platila sve potrebne materijale za izradu i platila usluge vanjskog suradnika iz vlastitih sredstava, prema računu broj 42-1-1 u iznosu od 160,00 EUR, te utrošila dodatno vrijeme na sastanke, pozive tj. razgovore s tuženikom. Stoga da je tužiteljica, na traženje tuženika i za potrebe tuženika, izradila prijedlog dizajna logotipa, dizajn web stranice i development web stranice, te da je između stranaka, temeljem odredbe članka 252. ZOO-a sklopljen ugovor o djelu, s obzirom na to da se prihvrat ponude može izjaviti i konkludentnim radnjama, u skladu s odredbom članka 262. stavka 2. ZOO-a.

4. Tijekom provedbe dokaza sud je pročitao račun tužiteljice broj 37-1-1 od 20. lipnja 2024. (list 7. spisa), e-mail poruku tužiteljice od 13. lipnja 2024. (list 43. spisa), e-mail poruku tužiteljice od 18. lipnja 2024. (list 44. spisa), račun broj 46-1-1 od 25. srpnja 2024. (list 50. spisa), e-mail poruku Hrvoja Vučemila od 22. srpnja 2024. (list 51.-54. spisa), ponude tužiteljice broj 0030-2023 od sve datirane s 28. veljače 2024. (list 55.-60. spisa), račun tužiteljice broj 35-1-1 od 10. lipnja 2024. (list 62. spisa), e-mail korespondenciju tužiteljice s Matijom Pajićem (list 74.-75. spisa), e-mail poruku tužiteljice od 10. lipnja 2024. (list 76. spisa), e-mail poruku Ivana Vrce o raskidu suradnje od 13. lipnja 2024. (list 76. spisa), e-mail poruku tuženika od 25. lipnja 2024. (list 77. spisa), prijedlog dizajna tuženikovog logotipa (list 78.-84. spisa), prijedlog dizajna web stranice za tuženika (list 85.-86. spisa), te je na glavnoj raspravi saslušao

stranke, tj. tužiteljicu i direktora tuženika Matiju Katića (list 135.-139. spisa), kao i svjedoke Hrvoja Nikolu Vučemila (list 140.-141. spisa), Mirana Brautovića (list 141. spisa) i Ivana Vrcu (list 142.-143. spisa), na okolnost tijeka i raskida poslovne suradnje tužiteljice i predstavnika društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o.

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

6. Predmet spora je račun tužiteljice broj 37-1-1 za izradu prijedloga dizajna logotipa u iznosu od 200 EUR, UX dizajna web stranice u iznosu od 200 EUR, te isti iznos za development web stranice.

7. Među strankama nije sporno da je tužiteljica bila u poslovnim pregovorima s predstavnicima društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., Matijom Pajićem, Hrvojem Nikolom Vučemilom i Ivanom Vrcom.

8. Sporno jest je li tuženik sudjelovao u tim pregovorima, te je li prihvatio ponudu tužiteljice za izradu prijedloga dizajna njegovog logotipa, te ponudu za dizajn i development njegove web stranice.

9. Iz iskaza tužiteljice i e-mail korespondencije tužiteljice s Matijom Pajićem, zaposlenikom društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. (list 74.-75. spisa) proizlazi da se Matija Pajić u ime navedenog društva obratio njoj e-mail porukom da želi dizajn logotipa, kao i dizajn i izradu web stranice za tuženika. Tužiteljica je poslala inicijalnu ponudu s pretpostavkom poslova koje će trebati obaviti i ta ponuda je iznosila 4.020,00 EUR (list 55.-56. spisa). Na završnom sastanku 23. travnja 2024. na kojem su sudjelovali predstavnici MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. i tuženika predstavila je prijedlog dizajna logotipa i prijedlog dizajna web stranice. Oni su tada odbacili prijedlog dizajna novog logotipa i odlučili zadržati stari logotip, tužiteljica je zatražila da se plati izrada prijedloga novog logotipa, na što su oni rekli da se to klijentu neće svidjeti i da taj trošak doda u trošak izrade knjige grafičkih standarda za svoj postojeći logotip. Predloženi dizajn web stranice su prihvatili i da znaju da će tu biti puno posla, pa da mogu korigirati ponudu za izradu web stranice. Ona je tada to i učinila i napravila novu ponudu na iznos od 6.610,00 EUR, koja je sadržavala stavku osmišljavanja imena za 30 kućica i dizajn prijedloga logotipa. Međutim, gospodin Ivan Vrca iz društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. joj je rekao da klijent želi izbaciti osmišljavanje imena kućica i dizajn prijedloga logotipa, slijedom čega je izdala novu ponudu koja ne sadrži te stavke, a iznosi 5.800,00 EUR, a koju da su odobrili i naručitelj i njegov klijent i onda joj se jednostavno prestali javljati.

10. Iz iskaza svjedoka Ivana Vrce (list 142. spisa) proizlazi da su tu ponudu samoinicijativno tražili jer je tuženik imao jako lošu web stranicu, pa su tako postupili u želji produblivanja njihove međusobne suradnje.

11. Svjedok Hrvoje Nikola Vučemilo je u svom iskazu (list 140. spisa) tvrdio da je društvo MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. za tuženika radilo idejna rješenja drvenih montažnih kućica, glavne i izvedbene projekte te radioničke nacрте za neke kućice koje su uspjeli prodati. Materijali su bili u .pdf formatu, i slikovnom i u video formatu, a tuženik da je imao vrlo lošu web stranicu, pa je njegova procjena bila da im s time treba pomoći. Krajem 2023. je od Vrce i Pajića tražio da organizira razgovore i zatraži ponude za web dizajnera kojeg bi onda predložili tuženiku.

12. Direktor tuženika Matija Katić je na glavnoj raspravi 24. ožujka 2026. (list 139. spisa) naveo da je 23. travnja 2024. on osobno, kao zastupnik tuženika, došao u prostorije MEMBRAIN PROJEKTIRANJA d.o.o. na njihov poziv gdje je upoznao tužiteljicu. Ona im je prezentirala prijedlog web dizajna koji je napravila u suradnji s društvom MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. Na tom sastanku, doveden je pred gotov čin izrade prijedloga web dizajna za tuženika, iako nikada nije tražio da se takvo što izradi. S društvom MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. je u 2023. dogovarao izradu kataloga drvenih kuća, a oni da su samoinicijativno kontaktirali tužiteljicu. Katalog drvenih kuća nije trebao biti objavljen na webu. Tužiteljica u e-mail poruci od 13. lipnja 2024. (list 45. spisa) sama navodi da Hrvoje Vučemilo inzistira da se naprave prijedlozi dizajna brandinga i weba, iako investitor to ne zna, niti je naručio.

13. Iz iskaza svjedoka Ivana Vrce utvrđeno je i da je tužiteljica nakon sastanka 23. travnja 2024. poslala novu ponudu sa spornom stavkom za slučaj da se dizajn ne realizira (list 60. spisa). Ponuda je izdana s pogrešnim datumom 28. veljače 2024. a ne 23. travnja 2024., a poslana je MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o., a svjedok je tu ponudu prosljedio Matiji Katiću koji mu je odgovorio da su mu prihvatljive samo stavke 2., 3. i 5. ponude. Potom je Ivan Vrce telefonski javio tužiteljici da ponovno izmijeni svoju ponudu u skladu s tuženikovim željama, a ona je nakon toga dva puta mijenjala ponudu, prvi puta ju nije potpuno promijenila, da bi 28. svibnja 2024. poslala finalnu verziju ponude na iznos od 4.050,00 EUR. On je tu ponudu također poslao tuženiku i Matija Katić je bio suglasan da se ide u realizaciju posla i trebao je uplatiti iznos ponude. Međutim, predstavnici društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. odlučili su prekinuti suradnju s tužiteljicom zbog njenog neprofesionalnog ponašanja koje je uključivalo prijetnje tužbama, slanjem računa bez dogovora i uključivanjem trećih nepoznatih osoba u njihov odnos.

14. Prema odredbi članka 251. stavka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO), pregovori koji prethode sklapanju ugovora ne obvezuju. Ali strana koja je pregovarala ili prekinula pregovore suprotno načelu savjesnosti i poštenja odgovorna je za štetu koja je time prouzročena drugoj strani.

15. Iz provedenih dokaza proizlazi da je Hrvoje Nikola Vučemilo iz društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. tražio od Ivana Vrce i Matije Pajića da organizira razgovore i zatraži ponude za web dizajnera kojeg bi onda predložili tuženiku. Tuženik je za taj posao saznao na sastanku 23. travnja 2024. kada je tužiteljica već izradila i predstavila prijedlog dizajna njegovog logotipa i web stranice. Iz iskaza svjedoka Ivana Vrce proizlazi da je tužiteljica pristala da unaprijed odradi nenaručeni posao, a Hrvoje Nikola Vučemilo joj je predložio da društvu MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. pošalje ponudu za eventualni rad koji će nastati prilikom izrade prezentacije, u slučaju da se taj posao ipak ne realizira, međutim tu ponudu tužiteljica nikad nije poslala.

16. Iz utvrđenog proizlazi odgovornost društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. za štetu zbog prekida pregovora s tužiteljicom protivno načelu savjesnosti i poštenja.

17. Nadalje, konkretnu pravnu situaciju može se sagledati kao ugovaranje tražbine na teret trećega, tj. kao obećanje društva MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o.

tužiteljici da će tuženik naručiti njenu uslugu, ali ni tada tuženik nije u obvezi prema tužiteljici, u skladu s odredbom članka 341. stavka 1. ZOO-a, već društvo MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. kao obećavatelj odgovara za štetu koju tužiteljica trpi zbog toga što tuženik ne pristaje obvezati se ili ispuniti određenu radnju (izvršiti uplatu po ponudi).

18. Budući da tuženik nije neposredno pregovarao s tužiteljicom, već treća osoba, društvo MEMBRAIN PROJEKTIRANJE d.o.o. koje je i naručilo izradu prijedloga dizajna logotipa za tuženika, te dizajn i development njegove web stranice, to tuženikova obveza prema tužiteljici nije nastala, slijedom čega je sud tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim i odlučio kao u točki I. izreke presude.

19. S obzirom na to da je u cijelosti izgubila parnicu, tužiteljica je u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a dužna naknaditi tuženiku parnične troškove. Tuženiku je dosuđen trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /„Narodne novine“ broj 138/2023/), trošak sastava podneska od 9. listopada 2025. u istom iznosu (Tbr. 8.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištima održanim 11. rujna 2025., 26. studenoga 2025, 24. veljače 2026. i 24. ožujka 2026. u iznosu od 100,00 EUR po svakom ročištu (Tbr. 9.1. Tarife), te trošak sudske pristojbe za prigovor u iznosu od 13,27 EUR, u skladu s Tar. br. 1. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023).

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Sutkinja:
MAJA JOSIPOVIĆ

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik:
BOJAN PETRAŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-30887-59120**

Kontrolni broj: **0171d-d995b-d28dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.